

[illegible]

王正榮	男		八殺逃 置三九、 海口	廣東 高檢 廣倫
杜那植	同		同同同	同同同
杜獻範	同		同同同	同同同
王大景	同		同同同	同同同
薛石章	同		同同同	同同同
薛聖華	同		同同同	同同同
薛德興	同		同同同	同同同
薛錦多	同		同同同	同同同
謝秀文	同		同同同	同同同
陳積基	同	高舉	同同同	同同同
黃平生	同	同	同同同	同同同
梁揚名	同	同	同同同	同同同
梁聯祥	同	同	同同同	同同同
梁就受	同	同	同同同	同同同
梁積	同	同	同同同	同同同
梁應祥	同	同	同同同	同同同
陳錫昌	同	同	同同同	同同同
梁宜	同	同	同同同	同同同
曾瑛	同	重陽 八二	同亡逃	同同同
羅克文	同	鬱南	同同同	同同同
李清	同	同	同同同	同同同
余錫廣	同	中山	同同同	同同同
伍子朝	同	高要	同同同	同同同
梁彬麟	同	同	同同同	同同同
梁士光	同	同	同同同	同同同
董麗榮	同	同	同同同	同同同
董志生	同	同	同同同	同同同
何顯揚	同	同	同同同	同同同
李宗實	同	南雄	同同同	同同同
李傳祿	同	同	同同同	同同同
李告化	同	同	同同同	同同同
佬	同	同	同同同	同同同
李賤石	同	同	同同同	同同同
林亞若	同	開建	同同同	同同同

[illegible]

法令解釋

司法院咨
院解字第三八五一號
三十七年二月十八日(補登)

貴院上年七月十七日(卅六)四防字第二八二三四號齊，以檢司法行

中央公務員懲戒委員會議決書

(子久林小)美久林	(子君本椿)關鳳楊	(代文崎矢)珠文黃	名 姓
女	女	女	別 性
歲二十二	歲七十二	歲四十二	齡 年
縣川奈神本日	縣市崎本日	縣梨山本日	籍國原
寮榮市東屏省灣臺	中田市東屏省灣臺	桐荊縣南臺省灣臺	處所
號七零一第路	號八一第架竹上里	號九第路厝甘鄉	居住
無	無	無	業 職
妻之人國中爲	妻之人國中爲	妻之人國中爲	原因取得
夫	夫	夫	因籍得 關
經義林	景彩楊	已茂黃	名姓
男	男	男	別性
歲六十二	歲八十二	歲六十二	齡年
市東屏省灣臺	市東屏省灣臺	縣南臺省灣臺	籍原
業米碾	農	牧	係 業職
上同	上同	上同	處居 人
府政省灣臺	府政省灣臺	府政省灣臺	所住
月二年七十三	日 月二年七十三	日 月二年七十三	關操轉核
號七四三第字取京人	號六四三第字取京人	號四四三第字取京人	期日冊註 既覽冊註
			考 備

鑑字第一三八三號 三十六年十二月三十一日(補登)
被付懲戒人 申汝賢 湖南衡陽地方法院首席檢察官

男 年四十一歲	河北磁縣人
住湖南衡陽地方	法院
王修仁	同院司法警長 年籍不詳
丁華山	同院法警 年籍不詳

右被付懲戒人等因違法失職案件，經監察院移付懲戒，本會議決如左。

申汝翼減月俸百分之十，期間六月。
王愷仁、丁華山不受理。

事實

緣監察院湖南湖北監察區監察使署據湖南衡陽縣參議員劉炳煌呈訴，衡陽地方法院首席檢察官申汝翼濫用職權扣押無辜等情一案，經函准湖南高等法院第五分院檢察處查復，監察使高一涵以該首席檢察官申汝翼於本年（三十六年）二月間以衡地報載載有奸商食米走私新聞，當派檢察官曹夢麟着手偵查，旋復函同該檢察官向當地調查

據聞中央調查統計局湖南行動第三隊在詢定走私情形後，究竟該劉煥是否確係走私商人，有無犯私大嫌疑，初未加以調查，該首領僅據該隊所開走私商人名單內列有劉煥煙一語，即奉同司法警長修仁、法警丁華山等將該劉煥煙拘提，至王院後不即加訊問，僅由日下二字，以提你開釋」等語，但據該劉煥煙稱，自緝押至開釋，歷時二十小時以上，即該首領亦稱自拘提至開釋歷時二十五小時，且無論為二十七小時或二十五小時，其未於規定二十四小時內訊問，則為不韋之事實，其違反刑事訴訟法規定程序，尤為顯然，復查該首席於諭知開釋該劉煥煙，復向其連稱「對不起對不起」云云，此不但有失司法人員尊嚴與威信，而該司法警長及法警等當時持槍押解該首領檢察官申汝翼、司法警長王修仁、法警丁華山亦未穿有警職章，事實確鑿，特提案彈劾，經監察委員李正華、李育庭、連廷濤審查結果，認應將申汝翼及王修仁等一併移付懲戒，由監察院移付懲戒會到會。

理由

被付懲戒人司法警長王修仁、法警丁華山查係僱員，無公務員身份，依法應不受理，茲就被付懲戒人申汝翼被勒部分審究之。

查原告報告認被付懲戒人申汝翼應負遺失之責者，為（一）對於劉煥煙是否走私未經調查，即行派警拘提，（二）未依刑事訴訟法規定於二十四小時內訊問，濫事羈押，（三）諭知開釋劉煥煙時，當面表示歉意，身體名譽，（四）法警等持槍押解劉煥煙時，未能注意被告之身份名譽，申辯書略以：「本年二月衡市各報迭有論評，擊能走私私，並未披露走私案之內容，汝翼為摘好發伏，當於二月二十六日上午走訪中統局湖南省行動隊第三隊隊長張蔚，據告余庚禮在妓女林鈴處賄串衡陽車站站長李作民，私運食米一百六十噸，又被廣州車站扣留事，汝翼當對林鈴給先行取得筆錄，陳述余庚禮帶李作民在妓館夜度風流，汝翼即請張隊長列刑釋商名單，據開商人陽鎮球、黃炳烈、廖月波、劉炳煙，均附其住址，汝翼即親堂商入陽鎮球、黃炳烈、廖月波、劉炳煙，時在是日下午二點鐘，當堂繫帶帶，按址拘提，當時僅將劉炳煙拘提，時在是日下午二點鐘，當堂繫帶帶，院，汝翼即過河赴車站，對李作民等偵訊，核其犯嫌重大，將李等帶帶院，於下午六點鐘返院，就到案人犯偵訊後收押，先行帶院之劉炳煙，亦已由值日檢察官訊明收押，翌日准縣參議會函詢，立提劉炳煙偵訊，認炳煙為不充足分，以此案對劉炳煙之拘提係根據張蔚之已予起訴外，劉炳煙不堪充訴處分，於開釋，偵訊結果，除李作民等舊之名單，張蔚係根據調查員陳友安等之情報（原件均在李作民張蔚文案卷中）已送最高法院院復判請調閱，粵漢路押押走私食米一百六

十噸，犯事實擺於面前，張隊長機機密報，指出犯人犯嫌重大，犯人有逃亡之嫌有勾串其犯證人之虞，又此項來案係竊犯非常時期流反捕食管理治罪程序條例第三條第一項第一款之案件，應依同條例第四條第二款處刑之案件，又該項刑訴訴訟法第七十五條各款，是為拘提與暫予羈押之理由，又該兩縣地方法院復員後未能遷入城內，即在城南七里許之黃茶辦公處，汝翼當日檢察來案，牽涉甚廣，案情複雜，當時不能回院，故飭警將劉炳熾帶院，值日檢察官依法訊問，檢察一體，與汝翼親自偵訊並無不同，何能謂未於二十四小時內訊問，汝翼自稱自拘提至開釋歷時二十五小時，乃指歷時而言，並非二十五小時內未曾訊問，況劉炳熾開釋時係汝翼訊問，連同值日檢察官之初次訊問，是在二十五小時內實曾訊問兩次，自不能謂為違法，開釋時汝翼並未連稱對不起，衡陽地方法院遠在城外，鄉間戒護疏虞，法警押帶嫌疑犯人犯持短槍尾隨，既未用繩網縛，又無其他杜撰事實，亦不能謂為未注意被告身體及名譽各等語。按被檢以爲犯人搞奸發伏，厲行檢舉，不能不託其勇於任事，但查其所據指劉炳熾與余庚禮、李作民等案有關，即申辯所稱之訊問因姓女林銘筆錄，姑無論其是否係在拘提劉炳熾之先或其後取得，即以林銘陳述而論，亦僅能證明余庚禮有帶李作民在妓館夜度之事實，並無一語涉及劉炳熾，被檢憑臆人僅據張府所開之名單內列有劉炳熾，竟寬該劉炳熾是否確係走私米商，與粵漢鐵路車站扣米案有無關係，初未加以調查，遽施拘提（據劉原呈云並未示以拘票及書由），已屬輕率操切，況據該府日赴車站偵訊李作民、羅佐周等，核其犯罪嫌疑重大，將該犯等帶院偵訊後一併收押，可見劉炳熾之與該案無關，必係任偵訊李作民等時業已明瞭，否則在收押李作民後與開釋劉炳熾前，既未對各被告續行偵訊，而開釋時在筆錄內「後來偵查你沒有名字」一語，殊嫌太無根據，乃於此時將劉炳熾提釋，必待翌日經參議會兩詢後，至下午三時始予開釋，無異為歷時二十七小時或二十五小時，均屬與刑事訴訟法規定程序未盡符合，至開釋時連釋對不起一語，該該省席稱，「係於未知開釋後，因劉炳熾稱日前出獄人保議會開會時會到了會見了面，所以接着說對不起對不起，是對他自己上面說的語來的」（語見高五分院檢察處查復函），是否如此，姑不具論，然就劉炳熾語氣觀之，顯係針對其無故被押而發，彼司付懲役人於法院執行職務時與人作此語，豈能不謂其有損司法官之尊嚴與威信，又查劉炳熾為縣參議員，應為彼有懲役人所明知（劉原呈有至同仁堂辦公廳發言來會劉參議勸導之語），乃親率立法監督往告，交賢時情押解，雖未盡明有阻撓網縛等情事，而未注意被告之身體及名譽，公務無可諱言。

依上論結，被付懲役人申汝翼有公刑無懲戒法二條各款情事，依同法第三條第一項第三款及第六條，議決如主文。

姓名	別姓	年齡	籍貫	居住	職業	關係	備考
(子左陣八)美多吳	女	七十三	京東本日	處所	無	妻之人國中	府政省海臺
(子次澤西)容昭王	女	五十二	本日	處所	無	妻之人國中	府政省海臺
(子マ八田桑)濱徐	女	七十三	本日	處所	無	妻之人國中	府政省海臺
(子敏村田)敏黃	女	三十三	阪大本日	處所	無	妻之人國中	府政省海臺
(菊江士)鳳美吳	女	一十四	都京本日	處所	無	妻之人國中	府政省海臺
(エタキ野實)惠菊陳	女	七十三	縣南本日	處所	無	妻之人國中	府政省海臺

姓名	別姓	年齡	籍貫	居住	職業	關係	備考
(子京山田)結田余	女	二十二	京東本日	處所	無	妻之人國中	府政省海臺
(江文集加)江文黃	女	二十二	縣島本日	處所	無	妻之人國中	府政省海臺
(子ミ上大)春秀陳	女	五十二	縣島本日	處所	無	妻之人國中	府政省海臺
(子昌藤後)味具享	女	九十二	市口本日	處所	無	妻之人國中	府政省海臺
(子マ田美)美聯吳	女	一十二	縣庫本日	處所	無	妻之人國中	府政省海臺

姓名	別姓	年齡	籍貫	居住	職業	關係	備考
(子京藤伊)美京李	女	四十二	京東本日	處所	無	妻之人國中	府政省海臺
(榮久野河)榮久會	女	二十三	縣島本日	處所	無	妻之人國中	府政省海臺
(子德野宮)美德黃	女	一十三	縣玉本日	處所	無	妻之人國中	府政省海臺
(子繁多本)繁施	女	二十三	縣庫本日	處所	無	妻之人國中	府政省海臺
(惠士富川柳)峰麗蘇	女	三十三	京東本日	處所	無	妻之人國中	府政省海臺

政部呈請轉咨解釋優待出征抗敵軍人家屬條例及出征抗敵軍人家屬條例施行細則，抄同原件，咨請解釋見復等由，附抄司法部原呈一份。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，院解字第一一三號解釋所請復日，指抗敵戰事結束之日而言。相應咨復查照。此咨。

附原咨

憲司法行政部呈請轉咨解釋優待出征抗敵軍人家屬條例及出征抗敵軍人家屬條例施行細則，抄同原件，咨請解釋見復等由，附抄司法部原呈一份。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，院解字第一一三號解釋所請復日，指抗敵戰事結束之日而言。相應咨復查照。此咨。

查江西上饒縣參議會議長余言，因犯誹謗罪，於三十五年十一月二十日，經該省高等法院第四分院判處徒刑六個月，褫奪公權二年。該省民政廳據該縣政府同年十二月二十九日呈，於三十六年一月八日核准撤銷該縣參議員資格，惟該余言已於三十六年一月八日核准撤銷，其撤銷後，應請轉請大法院予解釋。(一)考之縣參議員選舉條例第三十一條後段「當選人應由選舉監督發給當選證書」，同條行政院註釋「當選證書」，以及同條例第二條「縣參議員之選舉，以民政廳長為執行之」，因是關於撤銷縣參議員資格之處分，似應由民政廳為之，縣政府似無此權力，但究竟此項撤銷應屬何人，法無明文規定，此應請轉請解釋。(二)如撤銷縣參議員資格之處分，應屬民政廳，則江西省民政廳於撤銷後，應有所撤銷之證書，以資證明，此應請轉請解釋。(三)查在公職候選人資格審查條例第一條之規定，被撤銷資格者，不得再行參加該項選舉，此應請轉請解釋。(四)查撤銷資格之處分，應屬民政廳，則江西省民政廳於撤銷後，應有所撤銷之證書，以資證明，此應請轉請解釋。(五)查撤銷資格之處分，應屬民政廳，則江西省民政廳於撤銷後，應有所撤銷之證書，以資證明，此應請轉請解釋。

姓名	別姓	年齡	籍貫	居住	職業	關係	備考
(子裕川谷)裕美陳	女	二十三	縣山本日	處所	無	妻之人國中	府政省海臺
(子笑本島)嬌月紀	女	二十三	縣庫本日	處所	無	妻之人國中	府政省海臺
(子光澤三)光高	女	四十三	京東本日	處所	無	妻之人國中	府政省海臺
(江富藤伊)江富徐	女	一十三	縣山本日	處所	無	妻之人國中	府政省海臺

公告

內政部核准取得中國國籍一覽表